ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-03/22

в отношении адвоката

Т.И.В.

г. Москва 28 марта 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Никифорова А.В., Рубина Ю.Д.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Т.И.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 18.02.2022г. по жалобе представителя доверителя Акционерного общества «…..» в отношении адвоката Т.И.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области …..),

**У С Т А Н О В И Л А:**

18.02.2022 г. в АПМО поступила жалоба представителя доверителя Акционерного общества «…..» в отношении адвоката Т.И.В., в котором сообщается, что адвокат обязался на основании соглашения представлять заявителя и его сотрудников в П. городской прокуратуре при проведении проверки.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 25.09.2021 г. Т.И.В. представил доверителю акт выполненных работ, в котором были указаны недостоверные сведения, не представил программу защиты АО «…..» от претензий прокуратуры, не предоставил отчёт о проделанной работе.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашения № 029/2021 от 24.06.2021 г.;
* письма в адрес Адвокатского бюро от 01.11.2021 г. исх. № 1107;
* акты;
* уведомления о расторжении соглашения;
* доверенности на представителя.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что, по его мнению, у представителя АО «…..» отсутствовали полномочия для подачи жалобы в АПМО, в связи с чем жалоба подлежит возвращению. Также адвокат пояснил, что его обязанности в рамках соглашения были исполнены в полном объеме, что подтверждается Актом сдачи-приемки услуг от 25.08.2021 г., подписанным доверителем без замечаний. Сумма задолженности заявителя в размере 100 000 руб. за спорный месяц оказания услуг была взыскана в пользу адвокатского бюро «…..» в судебном порядке в полном объеме, что подтверждается решением АСМО от 14.03.2022 г.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* двухстороннего Акта выполненных работ/оказанных услуг от 25.08.2021;
* решения Арбитражного суда Московской области от 14.03.2022 по делу № …..

28.03.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.03.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и представил копию мотивированного решения арбитражного суда.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокат Т.И.В. оказывал доверителю АО «…..» юридическую помощь в соответствии с соглашением об оказании юридической помощи от 24.06.2021 № 029/2021.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- 25.09.2021 г. Т.И.В. представил доверителю акт выполненных работ, в котором были указаны недостоверные сведения;

- не представил программу защиты АО «…..» от претензий прокуратуры;

- не предоставил отчёт о проделанной работе.

Согласно п. 1 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами. В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокат надлежащим образом оказал доверителю юридическую помощь в соответствии с предметом заключенного соглашения. Факт надлежащего характера оказания юридической помощи по соглашению подтверждается двухсторонним Актом выполненных работ/оказанных услуг от 25.08.2021, подписанным адвокатом и доверителем.

Также из материалов дисциплинарного производства следует, что доверитель нарушил установленную соглашением об оказании юридической помощи обязанность по внесению гонорара адвокату. В связи с данным обстоятельством адвокатское бюро «…..», в котором состоит адвокат, обратилось в Арбитражный суд в М. области с иском к АО «…..» о взыскании задолженности в размере 100 000 рублей.

Решением Арбитражного суда М. области по делу № ….. исковые требования Адвокатского бюро «Профит» были удовлетворены, с АО "….." в пользу АБ "….." была взыскана задолженность по Соглашению об оказании юридической помощи от 24.06.2021 № 029/2021 в размере 100 000 (ста тысяч) руб. за период с 25.08.2021 по 25.09.2021, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 000 рублей.

В мотивировочной части указанного решения судом установлено, что признаются несостоятельными доводы АО «…..» относительно того, что бездействие истца по заключенному соглашению, повлекло за собой возбуждение уголовного дела в отношении неустановленных лиц ответчика, хотя, по мнению ответчика, при своевременной и квалифицированной помощи, таких последствий возможно было избежать. Условие о выплате стоимости оказанных истцом услуг не поставлено сторонами спорного соглашения в зависимость от достижения положительного результата по представлению интересов как ответчика, так и его работников в правоохранительных органах и органах прокуратуры.

Оснований не согласиться с выводами Арбитражного суда М. области у комиссии не имеется.

Таким образом, доводы заявителя о том, что адвокат предоставил ему акт, содержащий недостоверные сведения и не представил программу защиты АО «…..» от претензий прокуратуры, не находят своего подтверждения.

Относительно довода заявителя о том, что адвокат не предоставил ему отчёт о проделанной работе, комиссия отмечает, что при подписании акта выполненных работ/оказанных услуг от 25.08.2021 г. на сумму 200 000 руб. или впоследствии подробный отчет о проведенной работе с указанием реально затраченного времени АО «…..» не запрашивался. Условиями соглашения на оказание юридической помощи от 24.06.2021 г. № 029/2021 требование о предоставлении такого отчета также не предусмотрено. К аналогичному выводу пришел Арбитражный суд М. области в рамках рассмотрения дела № …..

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Т.И.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем АО «…..»

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.И.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем АО «…..».

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.